



**Московский
городской суд**

Богородский вал, д. 8, Москва, 107996
тел.: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
E-mail: mgx@mos-gorsud.ru

№ 1-2020/17

на № _____ от _____

**Депутату Московской городской
Думы**

Н.Б. Метлиной

127994, г. Москва, Страстной
бульвар, д. 15/29, стр. 1

Копия для сведения:

Перчанкину М.К.

Уважаемая Наталья Борисовна!

В ответ на Ваше обращение, поступившее 15 апреля 2020 года, сообщая следующее.

В производстве Кунцевского районного суда города Москвы находится гражданское дело № 2-2066/17 по иску Скобелевой В.М. к нотариусу Мусаелян Я.Л. о признании завещательного распоряжения недействительным.

Решением от 09 августа 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 года решения оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

09 августа 2017 года по делу проведено судебное заседание в котором присутствовали истец Скобелева В.М. и представитель истца Перчанкин М.К.

В соответствии с протоколом судебного заседания, представитель истца Перчанкин М.К. неоднократно допускал нарушения порядка поведения в судебном заседании, о чем ему были сделаны замечания. В последующем в зал судебного заседания были приглашены судебные приставы ОУПДС Кунцевского ОСН УФССП

Таким образом, само по себе оспариваемое Д.И. Михайлович положение части второй статьи 159 ГПК Российской Федерации, как направленное на обеспечение надлежащего осуществления правосудия, прав всех заинтересованных лиц, участвующих в гражданском процессе, и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны лиц, присутствующих в зале судебного заседания, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, а следовательно, ее жалоба не отвечает критерию допустимости, установленному Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

По смыслу изложенных положений, удаление из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок его проведения, является правом суда и не может рассматриваться как нарушение прав данного лица.

Относительно доводов о иных процессуальных нарушениях допущенных по мнению заявителя при рассмотрении указанного гражданского дела, сообщаю следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» независимость судьи обеспечивается, в том числе запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия.

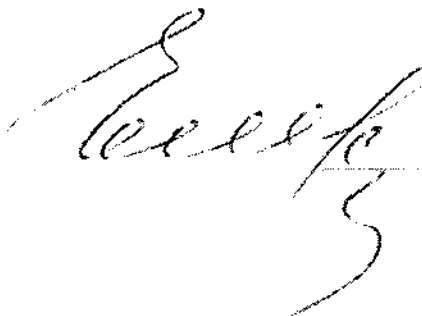
Пункт 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Таким образом, вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия, в том числе со стороны председателя Московского городского суда, недопустимо, а законность и обоснованность судебных постановлений, в том числе апелляционных определений, может быть проверена только в установленном законом

порядке. Иных способов проверки законности и обоснованности отдельных процессуальных действий судей законодательством не предусмотрено.

Кроме того, в постановлении от 20 июля 2011 года № 19-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установление нарушения судьей при вынесении судебного акта норм материального или процессуального права, которое по своему характеру и тяжести может являться основанием для привлечения его к ответственности, по сути, подразумевает необходимость проверки законности и обоснованности самого судебного акта, которая может осуществляться лишь в специально установленных процессуальным законом процедурах – прежде всего посредством рассмотрения дела вышестоящим судом. Иная, кроме судебной, процедура ревизии судебных актов с целью оценки наличия оснований для применения к судье дисциплинарной ответственности принципиально недопустима.

**Председатель
Московского городского суда**


О.А. Егорова